
1. Бюлов Ханс-Гвидо фон // Энциклопедический словарь : в 86 т. / изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон ; под ред. К. К. Арсеньева, О. О. Петрушевского. – СПб., 1891. – Т. 5. – С. 298.

2. Бюлов Ханс-Гвидо фон // Большая советская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1971. – Т. 4. – С. 206.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ДИНАМИКИ ПРОСТРАНСТВА КУЛЬТУРЫ ПОСТМОДЕРНИЗМА

О. В. Борщ,

*заведующий отделением учебной части, преподаватель культурологии
Мелитопольского училища культуры (Украина)*

Современный период характеризуется активизацией и усложнением проблем, подлежащих осознанию и научной формулировке, что требует напряжения усилий, направленных на выявление специфики каждого этапа развития общества, культуры, их меняющихся форм. Новое тысячелетие опирается на идею единства и целостности сложных и сверхсложных систем, приводящих к появлению новых логик и общенаучных методологий.

В широком философском смысле культура – совокупность различных вещей и явлений, которые воплощают результаты преобразования природной и общественной действительности в процессе исторической практики человечества [1, с. 52]. Несмотря на многочисленность подходов к определению культуры (описательный, исторический, нормативный, ценностный и др.), можно заметить, что общим ее принципом является движение, основным свойством которого становится передача, трансляция всего культурно-исторического опыта человечества.

Теория культуры предлагает немало подходов к изучению динамики культуры. В основном исследователи сошлись во мнении, что основу всех культурных процессов составляют определенные тенденции, с помощью которых мы наблюдаем

изменения отношений между самой культурой и различными движущими факторами или социальными механизмами культуры.

Большинство социологов и ученых-обществоведов XIX в. рассматривали динамику социокультурных изменений с позиций определения различных линейных тенденций, последовательных стадий развития, исторических тенденций и законов эволюции исследуемых явлений (Л. Уорд, Г. Бокль, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и др.).

В противоположность линейной концепции, широкое распространение получили идеи цикличности, где исследователи обнаруживают ряды ритмов с двумя и большим числом фаз, периодических и непериодических, коротких и длительных, простых и сложных социокультурных процессов. Циклическое движение в искусстве было определено П. Сорокиным, О. Шпенглером, в культурных образцах – А. Крёбером, в истории функционирования больших социокультурных систем и суперсистем – О. Шпенглером, А. Тойнби, П. Сорокиным, Э. Тоффлером и др.

Возникновение в современных условиях сложных противоречий заставляет использовать новые методологические подходы. Среди ученых на первый план выходит синергетическая парадигма, которая объясняет законы естественных наук, самой природы. С ее появлением во всех областях научного знания распространяются такие понятия, как самоорганизация, неустойчивость, хаос, нелинейность, сложность и др.

Синергетическая модель стала популярной для описания современных динамических процессов и в культурологических исследованиях. Оба направления – синергетика и культурология – имеют много общего: являются постнеклассическими областями знания, интегрирующими различные методологические подходы; они принципиально междисциплинарные и в качестве их предмета рассматриваются масштабные объекты (бытие, культура) в процессе их становления. Многие аналитики замечают сходство между развитием природы и культуры, которое проявляется в многовариантности, нелинейности, необратимости (в трудах А. Ахиезера, Л. Бевзенко, Е. Князевой, С. Курдюмова, Г. Малинецкого и др.).

Интегративный потенциал синергетики позволяет использовать различные методы без кардинального противостояния. Так, в тесной связи с синергетическим подходом находится системный подход, который помогает рассматривать отдельные явления (культуру, искусство, социум) как подсистемы более сложного образования – бытия. Синергетика трактует эти явления как малые его проекции, со всеми присущими им характеристиками и процессами. Соответственно, могут быть рассмотрены с позиций синергетического подхода и динамические изменения культурного пространства, которые не имеют единой четкой модели. Для решения такого рода сложных задач в системах привлекаются методологические принципы комплексно, в их «полифоническом звучании», – как утверждает В. Буданов. Среди них границы использования, гомеостатичность, нелинейность, незамкнутость, динамическая иерархия, неустойчивость и др.

Культура последней трети XX – начала XXI в. была определена как эпоха постмодернизма, где на смену привычным, стабильным инвариантным характеристикам приходит новое понимание целостности, состоящей из разнообразных связей, образующих неуравновешенные системы особого типа. Системные характеристики могут проявляться в любом элементе структуры. Она передает форму расположения элементов и характер взаимодействия этих сторон и свойств, это результат движения элементов системы, результат их организации, упорядочения. С другой стороны элементы системы состоят из частей, которые на определенном уровне изучения обладают всеми системными признаками. В большинстве явлений культуры, общества заложены принципы простых и сложных структур.

Наряду с широко известными механизмами динамики культуры, такими как диффузия, инновация, культурогенез, исследователи в описаниях тех или иных событий используют термин «сдвиг». Содержание, которым наделяется это понятие, передает различные ситуации в культуре. Так, о сдвигах вспоминают, когда происходят изменения в эволюционных процессах, общественно-экономических формациях, научных парадигмах. Сдвиги в структуре культуры представляют собой

сложную систему изменений взаимосвязанных событий, происходящих под влиянием развития техники, социальных явлений.

На наш взгляд, понятие «сдвиг» также отражает характер возможных трансформационных процессов в культуре. Исходя из его содержания (заметное, значительное изменение в состоянии и развитии чего-либо), сдвиг можно охарактеризовать через изменение качества взаимосвязей между элементами системы. Итак, мы предполагаем, что структурным сдвигом является изменение внутренних взаимосвязей в системе культуры между ее сопоставимыми структурными элементами, обусловленное динамикой внешних процессов, приводящих к изменению основных системных качеств.

Современный подход к культуре и обществу с позиций синергетической теории позволяет выявить сдвиги на различных иерархических уровнях системы. Нелинейная среда потенциально содержит в себе различные типы локализации процессов (различные типы структур). Они охватывают все слои в организации системы: флуктуации на микроуровне играют существенную роль в определении существующих тенденций, «целей» процессов на макроуровне. Хаос выступает как механизм выхода на структуры-аттракторы эволюции. Макроорганизация строится благодаря беспорядку, хаосу на микроуровне. «Добро и зло, порядок и хаос, организация и дезорганизация – все в мире уравновешено. Итак, бессмысленно бороться против хаоса, стремиться полностью вытеснить негативные, деструктивные элементы из мира» [2].

Если представить структурные сдвиги как иерархическую систему (от микроуровня до макроуровня), то важно отметить, что сдвиги высшего порядка невозможны без серии перемен на низших уровнях, но не следует сводить их к простой сумме изменений. Если говорить терминологией, принятой в синергетике, то сдвиги в определенной степени соответствуют флуктуациям. И. Пригожин постоянно указывает на то, что случайность, отдельные малые флуктуации вблизи моментов бифуркации могут играть существенную роль, «определяющую судьбу системы» [Там же]. В таком случае для определения случайности в общей картине мира мы должны ждать этих моментов

бифуркации. Однако малое случайное влияние отнюдь не всегда существенно или разрастается в макроструктуры. Необходимым условием для этого является развитие процесса с обострением, в основе механизма которого лежит нелинейная положительная обратная связь.

Любой парадигмальный сдвиг может проходить несколько этапов: во-первых, отклонения (отстранения), начало изменения привычного необычным, лишения обычных статусных признаков (флуктуация). Во-вторых, «игра» с этими отстраненными смыслами порождает новые ассоциации и коннотации (бифуркация, с выбором нового пути эволюции), в-третьих, выстраивание нового смыслового ряда – зарождение новой системы. Другими словами, сдвиг парадигмы культуры и изменения ее структуры могут быть вызваны серией более мелких по «заряженности» структурных сдвигов, однако рождение новой системы зависит от степени ее обратного влияния на структуру.

Указанные теоретические положения можно проецировать на европейскую культуру XX в., пережившую смену двух мощных парадигм: модернизма и постмодернизма, отразившихся во всех формах художественной жизни. Украинская культура была зависимой от политических и исторических условий государств. Поэтому модернизм проявился немного с опозданием, сначала на западно-украинских землях, постепенно распространяя свое влияние на украинских мастеров. А постмодернизм вообще имел большие шансы не проявиться в отечественном искусстве, так как официально декларировался соцреализм как единственный истинный метод отображения действительности. Однако продвижение мировых культурных тенденций разрушило искусственные запреты. Можно проследить несколько сдвигов, которые произошли за указанный период в украинской культуре: академизм – модернизм – соцреализм – постмодернизм. И именно между каждым изломом [академизм (классико-романтизм, реализм) – модернизм, модернизм – соцреализм, соцреализм – постмодернизм] происходят структурные сдвиги на более низких иерархических уровнях.

1. Культурологія: українська та зарубіжна культура : навч. посіб. / М. М. Закович, І. А. Зязюн, О. Л. Шевнюк [та ін.] ; за ред. М. М. Заковича. – 4-е вид., випр. і допов. – К. : Знання, 2009. – 589 с. – (Вища освіта ХХІ століття).

2. Князева, Е. Синергетический вызов культуре [Электронный ресурс] / Е. Князева // Синергетика. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/EVOL.htm>. – Дата доступа: 28.05.2017.

МЕТОДЫ ПОДГОТОВКИ АКТЕРОВ К СЦЕНИЧЕСКИМ ПОСТАНОВКАМ МЮЗИКЛОВ

В. В. Брейтбург,

*музыкальный руководитель постановок мюзиклов и эстрадных шоу,
старший преподаватель Российской академии музыки имени Гнесиных*

Мюзикл – это театр представления, где, по словам К. Станиславского, от актеров требуется максимальная степень внешнего и внутреннего соответствия своему *персонажу*. Причем не своего *собственного*, глубоко *личного* эмоционального проживания роли, не проецирования предлагаемых обстоятельств на свой личный эмоциональный опыт, а существования на сцене и действий именно *от лица персонажа*, от того образа, который создан музыкой, задан ходом действия и обусловлен характером присвоенного персонажу текста. В понимании М. Чехова [цит. по: 1], в работе над ролью центром внимания должен быть сам персонаж, так как именно он является для актера истинной целью.

Учитывая, что многие музыкально-театральные проекты К. Брейтбурга предполагают систему открытого кастингового отбора участников будущей постановки, наряду с использованием профессиональных актеров базовой театральной труппы, я выработала определенную методику и подходы к репетиционному процессу, как с профессионалами, так и с людьми, делающими первые шаги в профессии. Эти методы, основанные и синтезированные на основе различных систем актерской подготовки, позволяют отчасти выровнять ощущение от игры