

10. Музей героя советского союза М. Ф. Шмырева [Электронный ресурс] // ВКонтакте. – Режим доступа : <https://vk.com/shmyrev.museum>. – Дата доступа : 18.07.2017.

11. Музей истории Великой Отечественной войны [Электронный ресурс] // ВКонтакте. – Режим доступа : <https://vk.com/museumww2>. – Дата доступа : 20.07.2017.

12. Репрезентация [Электронный ресурс] // История философии. Энциклопедия. – Режим доступа : <http://velikanov.ru/philosophy/reprezentacija.asp>. – Дата доступа : 02.07.2017.

13. Самые популярные социальные сети в Беларуси [Электронный ресурс] // Самые популярные социальные сети в странах СНГ и мире. – Режим доступа : <https://marketer.ua/top-social-media-2017/>. – Дата доступа : 01.07.2017.

14. Ушачский музей народной славы им. В. Е. Лобанка [Электронный ресурс] // ВКонтакте. – Режим доступа : <https://vk.com/club26744224>. – Дата доступа : 19.07.2017.

15. Число пользователей Facebook достигло двух миллиардов [Электронный ресурс] // РИА Новости. В мире. – Режим доступа : <https://ria.ru/world/20170627/1497405135.html>. – Дата доступа : 03.07.2017.

## **НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ: К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ФОРМ КУЛЬТУРНОГО САМОВЫРАЖЕНИЯ**

*О. А. Галкин,*

*кандидат искусствоведения, доцент*

*Института повышения квалификации и переподготовки кадров  
учреждения образования «Белорусский государственный университет  
культуры и искусств»*

Принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 2005 г. Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения (далее – Конвенция ЮНЕСКО) [6]<sup>1</sup> знаменательна тем, что в ней дана формулировка основных принципов культурной политики современных государств, связанных с принятием политических, экономических и социальных мер, направленных на охрану и поощрение культурно-

---

<sup>1</sup> Несколькими годами ранее, в 2001 г., Генеральной конференцией был принят документ-предтеча данной Конвенции – Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии [2], в которой в том числе ставится акцент на развитии ценностей мультикультурализма.

го разнообразия и различных форм его самовыражения как факторов устойчивого развития на национальном и международном уровнях.

В 2017 г. исполнилось 10 лет с момента вступления в силу этой Конвенции ЮНЕСКО в Республике Беларусь. Отраженная в генеральной теме конференции «Культура Беларуси: реалии современности» проблематика Конвенции ЮНЕСКО направляет наше внимание в том числе и на вопросы, связанные с содержанием форм культурного самовыражения<sup>2</sup>. Данный акцент видится актуальным в преломлении на процессы идентификации и самоопределения национальной культуры Беларуси как в историческом аспекте, так и на современном этапе.

Рассмотрим специфику национальной культуры Беларуси сквозь призму основных целей Конвенции ЮНЕСКО. С точки зрения обеспечения равных культурных прав этот документ апеллирует в ряду других также к «меньшинствам и коренным народам» (преамбула, статьи 3, 7 [6]). Однако является ли данная проблема для национальной культуры Беларуси серьезным вызовом? Ведь в отношении разнообразия форм культурного самовыражения во всей истории белорусских земель периода их более или менее четкой государственности (в целом с XIII в., со времени зарождения и становления Великого княжества Литовского) ситуация практически всегда оставалась весьма благоприятной. Более того, в истории Беларуси сложно, если вообще возможно, говорить о каких-то проблемах меньшинств или коренных народов. Вызовом на белорусских землях скорее является противоположный вопрос – вопрос национального содержания форм культурного самовыражения со стороны титульной нации (т. е., согласно международному праву, части населения страны, национальность которого определяет официальное наименование государства, в данном случае – Республики Беларусь) и различных этнических диаспор Беларуси.

---

<sup>2</sup> В Конвенции ЮНЕСКО под культурным содержанием понимаются, в частности, «те культурные ценности, истоками которых является культурная самобытность или которые отображают такую самобытность» (раздел III, статья 4, пункт 2), а под формами культурного самовыражения – «формы самовыражения, которые представляют собой результат творчества отдельных лиц, групп или обществ и которые имеют культурное содержание» (раздел III, статья 4, пункт 3) [6].

В отличие от всех стран-соседей в Беларуси сложилась парадоксальная ситуация с точки зрения соотношения различных форм культурного самовыражения в контексте национальной культуры Беларуси: белорусы (литвины) на своей исконной территории никогда не были безусловно доминирующим этносом в культурном самовыражении, а исконные для белорусских земель национальные меньшинства [литовцы (летувисы), русские (московиты, другие выходцы из российских земель), поляки, украинцы, евреи, татары и многие другие народы] в культурном самовыражении никогда не были собственно меньшинствами. И любые ссылки на то, что подобная ситуация была обусловлена включенностью белорусских земель в широкие государственные образования, по большому счету, является немалым преувеличением. Ведь данный геополитический посыл не может быть односторонним, отражающим некую страдательную позицию лишь одного народа. Граничащие с Беларусью (Литвой) народы и нации периодически оказывались или находились в сходной ситуации вхождения в более широкие государственные образования. Однако это не оказывало такого воздействия на ослабление их национальной и культурной самоидентификации.

По отношению к Беларуси речь надо вести об уникальнейшем в истории европейских земель этнокультурном ареале. Можно смело утверждать, что уже на этапе Средневековья белорусские (литвинские) земли воплощали в себе, сформулированные семь веков спустя в Конвенции ЮНЕСКО, искомые целевые модели формирования благоприятной среды для развития разнообразных форм культурного самовыражения различных этносов и народов.

Зарождение собственно белорусского государства, Великого княжества Литовского<sup>3</sup>, было связано с исключительной ролью в этом процессе двух этносов: славянского (белорусского) и балтского (литовского). Их паритет в политическом и социокультурном отношениях был обусловлен, вероятно, ситуацией,

---

<sup>3</sup> Разумеется, ни в коем случае, особенно с точки зрения формирования культурного кода белорусской нации, нельзя не учитывать и ту особую роль, которую сыграли в ее формировании такие протобелорусские государственные образования, как Полоцкое, Туровское, Смоленское княжества, прежде всего, в ее первичном конфессиональном определении, связанном с принятием христианства по восточному, византийскому образцу (православие).

когда фактор примерно 75-процентного славянского состава всего населения ВКЛ «уравновешивался» фактором того, что управление государством, княжение в ВКЛ осуществлялось преимущественно представителями балтского этноса. При этом полиэтнический характер состава ВКЛ дополнялся особой ролью в развитии государства и его культуры еще двух народов: евреев и татар. Народов «пришлых», но ставших со времен расцвета ВКЛ фактически «коренными» в формировании и развитии национальной культуры Беларуси.

Привилегии Витовта Великого в отношении евреев на территории ВКЛ отличались, по сравнению с подобными правовыми документами других европейских держав той эпохи, невероятной веротерпимостью и толерантностью. По многим правам евреи приравнивались к знатному сословию, шляхте; «система взаимоотношений литовского великокняжеского двора и еврейского населения княжества уникальна: фактически первый и последний раз в истории евреи занимали в государстве место, соответствующее их вкладу в государственное и культурное строительство» [1]. Данная ситуация шлейфом прошла через столетия истории белорусских земель – на рубеже XIX–XX в. демографический состав большинства городов Беларуси включал не менее 50 % еврейского населения; «в начале XX века на белорусских землях было огромное количество синагог. Их число заметно превышало количество церквей и костелов Минска» [5]. Симптоматичным для белорусских земель было и сосуществование в еврейской среде двух религиозных направлений – ортодоксального иудаизма (Виленский Гаон) и хасидизма (Хабад любавического толка), своеобразного иудейского протестантизма. Причем каждое из иудаистских направлений было специфически литвинского происхождения. Собственно социокультурная укорененность евреев на землях ВКЛ иллюстрируется их устойчивым этатическим (государственным) самоопределением – литваки. Этим политонимом они отличались от евреев, проживающих на территориях соседних земель-государств. Даже в период вхождения в состав Российской империи только на белорусских землях евреи могли заниматься сельским трудом и, соответственно, проживать в деревнях. И как окончательный результат неотъемлемости еврейского элемента от национальной культуры Беларуси обре-

тение еврейским языком (идиш) статуса одного из государственных в довоенной БССР.

Сходная ситуация сложилась и с историческим вхождением на белорусские земли татарского народа, что можно расценивать как весьма необыкновенное событие. По мнению дореволюционного российского исследователя А. Мухлинского, «когда вся Европа вооружилась мечем и ненавистью против мусульман, тогда благоразумные государи литовские с любовью и гостеприимством приглашали в свои владения татар, которые принуждены были от стечения разных обстоятельств оставлять свою родину и добровольно переселялись в Литву» [8]. Татарам, начиная со времен Витовта Великого, были обеспечены все права «литовского гражданства», включая право шляхетства, с сохранением свободы в использовании своего языка, вероисповедания и обычаев. Укорененность татарских традиций в национальной культуре Беларуси, кроме всего прочего, иллюстрируется таким уникальным явлением, как китабы – татарские книги, написанные на литвинском (старобелорусском) языке арабской вязью.

Таким образом, Беларусь в своих исторических основаниях была многонациональным и многоконфессиональным государством или, выражаясь языком документов ЮНЕСКО, первым и единственным в Европе «мультиэтническим» и «мультикультурным» государством в современном его понимании.

Уникальность национальной идентификации белорусских земель и национальной культуры Беларуси проясняется в контексте определения их культурного кода, т. е. определения типа культуры на основе уникальных духовных и социокультурных особенностей, позволяющих идентифицировать ту или иную национальную культуру.

В этом смысле сравнение культурного кода Беларуси с культурами государств, с которыми нашу страну свела историческая судьба (польское и российское государства), оказывается весьма показательным. Например, уже сквозь призму исторических судеб двух «пришлых» в ВКЛ народов (евреев и татар), которые, в отличие от Беларуси, на территориях соседей фактически были гонимыми. Почему так?

Национальная идентичность польского народа была изначально обусловлена его конфессиональным выбором в пользу

западной ветви христианства (католичества). При этом по масштабности, силе и единству католического вероисповедания Польша была и является самым мощным государством в Центральной и Восточной Европе, центром религиозной консолидации католичества в этом регионе. Будучи в Средневековье самым восточным католическим государством, Польша противостояла не только исламским и языческим влияниям, но и (что особенно важно в контексте осознания исторических судеб белорусских земель) православной Московской Руси. Именно в период формирования и усиления Московского (Русского/Российского) государства сложилась концепция Речи Посполитой как «*Antemurale christianitatis*» («*Przedmurze Chrześcijaństwa*» – бастион, форпост, оплот христианства) на востоке Европы [7]. Тем самым была ознаменована идея польского мессианизма, а польский народ окончательно формируется как католическая нация. Этот постулат основательно закрепился в сознании соседних с Польшей народов; так, в социальной ментальности белорусского народа на века укоренилось восприятие, что католицизм это и есть польскость, а польскость непременно связана с католической верой.

Такое же явное сращивание национальной и религиозной идей стало характерным для периода зарождения и становления Русского (Российского) централизованного государства в XV–XVI вв. Его мессианская роль в истории была связана с хорошо известной идеей Святой Руси (аналогичное употреблению понятия Святая земля по отношению к Израилю и Ближнему Востоку) и концепцией Третьего Рима («Москва – Третий Рим»). Речь шла об исторической роли России как единственной после падения Византии хранительницы истинной христианской веры, как самого мощного оплота Восточного православия.

Таким образом, культурный код польского и русского (российского) народов основывался, прежде всего, на конфессионально-мессианских представлениях об их роли и значении в истории. И Речь Посполитая, и Российское государство, равно как и ВКЛ, были полиэтническими и многоконфессиональными государствами, однако, в отличие от ВКЛ, представители различных народов и культур в них должны были принимать и разделять идею «оплота веры» и особой мессианской роли этих государств. Поэтому ни польское, ни российское государ-

ства не «нуждались» в наделении статусностью и равными правами входящих в их состав народов, тем более «пришлых» - евреев и татар<sup>4</sup>, количественный состав и роль которых в истории развития польского и российского государств была не менее значимой, чем на белорусских землях.

Такой культурный код и определяет тип культуры польского и российского государств – это ярко выраженные монокультуры, которые характеризуются четкой национальной идентификацией [3]. Данные монокультуры основаны на триедином корне – конфессиональном (почвенные католичество и православие), языковом (польский язык всегда носил безусловный статус государственного; русский язык на протяжении всей истории России являлся основным языком межнационального общения), этническом (польский народ, как безусловный символ государства полян, и русские – как безусловно коренной и бесспорно государствообразующий народ России). Белорусское же государство (начиная с ВКЛ) относится к определенному типу поликультуры, что отражается в этническом (несколько государствообразующих народов), лингвистическом (особая языковая ситуация) и конфессиональном (непринципиальность единого конфессионального корня: как результат – возникновение униатской, грекокатолической ветви христианства, фактически знаменовавшей собой на белорусских землях национальную церковь в лице так называемой Русской униатской церкви; сильные устои двоеверия, особый коренной культ традиций Купалья)<sup>5</sup> отношениях.

Различение государственных типов культур важно для осознания того, что в результате вхождения белорусских земель в

---

<sup>4</sup> Необходимо отметить, что в средневековом Польском Королевстве политика по отношению к переселившимся на эти земли евреям со времен Калишского статута удельного князя Болеслава Благочестивого (XIII в.) и юридических установлений Казимира III Великого (XIV в.) по сравнению с другими государствами Европы была достаточно толерантной; в тот период «Польское Королевство стало пристанищем семитского народа, изгнанного из всей остальной Европы» [6]. Лояльностью отличалось и отношение польских монархов к татарскому населению.

<sup>5</sup> Характерные для такого культурного кода традиции получили свое отражение и на последующих этапах государственного развития белорусских земель, о чем свидетельствует, например, уникальное, сохранявшееся до середины XX в. государственное четырехязычие в БССР, а также то, что на современном этапе Республика Беларусь является единственной в Европе страной, где основные христианские праздники отмечаются на государственном уровне по григорианскому и юлианскому календарям.

состав более широких государственных образований (Речь Посполитая, Российская империя) белорусская культура столкнулась с принципиально иными в своих ментальных основах культурами. И если внутри себя поликультурное белорусское государство оказалось предельно устойчивым, то в прямом соприкосновении с мощными, масштабными монокультурами (польской и русской), которые вообще характеризуются особой экспансивностью, отечественная культура вроде бы оказалась «неконкурентоспособной».

Да, период активного формирования и утверждения в XVII–XIX вв. в Европе национальных государств (они практически все создавались по типу монокультурных образований с опорой на государствообразующую титульную нацию) совпал с наиболее «слабым» периодом в истории отечественной культуры. Казалось, в этот момент она утратила свою «белорусскость», свои национальные признаки<sup>6</sup>. В результате напрашивается вывод об «опоздавшей нации». Но в таком случае мы невольно подходим к специфике белорусской культуры с мерками монокультуры. Однако столь односторонний взгляд будет верен с позиций лишь той конкретной эпохи, тогдашнего политического и социокультурного мейнстрима. Но в свете основных положений рассматриваемой Конвенции ЮНЕСКО с такой же уверенностью можно выдвинуть тезис об «опередившей нации»<sup>7</sup>. Ведь по всем историческим законам (социальным, политическим, экономическим) белорусская культура (равно как и ее носители) уже давно должна была ассимилироваться и фактически прекратить свое существование, уйти в небытие. Но в периоды исторических переломов буквально вопреки различным на тот момент обстоятельствам возникали

---

<sup>6</sup> Как известно, примерно спустя век после возникновения Речи Посполитой белорусский язык (на тот момент так называемый старобелорусский язык) утрачивает свой официальный статус и исчезает из делопроизводства; к началу XIX в., моменту вхождения белорусских земель в состав Российской империи, ситуация с национальным языком достигает своей кульминации, когда белорусская элита как минимум внешне утратила основные идентификационные факторы своей белорусскости, включая национальный язык.

<sup>7</sup> Вообще концепт «опоздавшая нация» можно скорее отнести к монокультурным государствам, идеологически склонным к мессианской роли в исторических процессах (например, в таком контексте можно говорить о состоянии Германии в конце XIX в. или в периоды после поражений в войнах XX в. или о России в 90-е гг. прошлого столетия).



такие государственные образования, как БНР, БССР и в конечном итоге Республика Беларусь.

В эпоху независимости белорусского государства, когда прямое влияние той или иной соседней монокультуры объективно ослабло, самой большой проблемой в вопросе самоидентификации национальной культуры Беларуси оказывается восприятие связанных с ней явлений и национальных ценностей как принадлежащих иным культурам и народам (польскому, литовскому, русскому, украинскому и др.). Преодоление этого ментального барьера станет возможным благодаря осознанию поликультурной сущности национальной культуры Беларуси.

Сейчас, на современном этапе развития, впитавшая в себя традиции поликультурного образования Беларусь оказывается в тренде мировых культурных процессов. И именно теперь, на этапе независимости Беларусь получает тот самый исторический шанс выполнить свою особую роль в европейской и мировой истории.

Особенно мощные монокультурные государства движут мировой процесс, а функция поликультурных стран и народов – сохранять этот процесс в мирном виде, удерживать необходимый баланс как в политическом, так и в социокультурном отношениях. В этом видится основное содержание форм культурного самовыражения для белорусского народа, где главная проблема заключается не столько в сохранении и поощрении форм культурного разнообразия (национальная культура Беларуси уже исторически знаменовала эту модель культуры), сколько в выработке на ментальном уровне культурного единства в подходе к белорусской поликультуре как монолитной целостности, являющейся достоянием нескольких народов и их культур.

---

1. *Басин, Я.* Евреи Великого Княжества Литовского: власть и община [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://jewishfreedom.jimdo.com/евреи-великого-княжества-литовского/>. – Дата доступа : 01.09.2017.

2. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии [Электронный ресурс] : принята 2 ноября 2001 г. Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры / Декларации. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/cultural\\_diversity.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml). – Дата доступа : 01.09.2017.

3. Галкин, О. А. Феномен толерантности как одна из традиционных ценностей белорусской культуры // Культура Беларуси: рэаліі сучаснасці: Трансфармацыя традыцыйных каштоўнасцей у інфармацыйным грамадстве : матэрыялы V Міжнар. навук.-практ. канф., Мінск, 27 верасня 2016 г. / Інстытут культуры Беларусі ; уклад.: І. Б. Лапцёнак, А. А. Галкін, І. Р. Голубева; рэдкал.: І. Б. Лапцёнак (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2016. – С. 54–62.

4. История евреев Польши [Электронный ресурс] / Википедия. – Режим доступа : [https://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_евреев\\_Польши](https://ru.wikipedia.org/wiki/История_евреев_Польши). – Дата доступа : 01.09.2017.

5. История иудаизма в Беларуси [Электронный ресурс] / Вся Беларусь. – Режим доступа : <http://allby.tv/article/1252/istoriya-iudaizma-v-belarusi>. – Дата доступа : 01.09.2017.

6. Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения [Электронный ресурс]: принята 20 окт. 2005 г. Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры / Конвенции и соглашения. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/cultural\\_expression.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_expression.shtml). – Дата доступа: 01.09.2017.

7. Пшыбыл-Садовская Э. Поляк-католик: истоки и функционирование национального мифа [Электронный ресурс] / Статьи, рубрики, документы и книги. – Режим доступа : [http://gulevich.net/statiy.files/poliak\\_katolik.htm](http://gulevich.net/statiy.files/poliak_katolik.htm). – Дата доступа : 01.09.2017.

8. Татары в ВКЛ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://aquilaaquilonis.livejournal.com/12325.html>. – Дата доступа : 01.09.2017.

## **ФОРМИРОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МУЗЫКАЛЬНО-КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

***В. М. Глубоченко,***  
*кандидат педагогических наук, доцент,*  
*профессор кафедры культурологии и психолого-педагогических*  
*дисциплин Института повышения квалификации*  
*и переподготовки кадров учреждения образования*  
*«Белорусский государственный университет культуры и искусств»*

Творческая культурно-образовательная среда как многофакторная, динамично развивающаяся система ориентирована на создание, распространение и потребление новых идей, проектов, технологий. Являясь важнейшим компонентом жизни об-