

ФЕНОМЕН МНОЖЕСТВЕННОЙ ЛИЧНОСТИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Личность как субъект культуры находится в процессе постоянного становления и развития, изменения самой себя и окружающего мира. Исследование феномена множественности личности в современном мире исходит из признания двойственности, парадоксальности ее бытия. С одной стороны, она обладает правом социального выбора, возможностями достичь высокого уровня материального комфорта и благополучия, получения образования и т. п. С другой – элементы дегуманизации приводят к потере основополагающих ценностных ориентиров, равнодушию, агрессии, потере способности адекватно анализировать ситуацию и принимать решения. Радикальные изменения в социокультурной, политической, экономической и других областях, экзистенциальном пространстве обостряют проблемы личностного бытия, актуализируют внимание не просто на обществе или человечестве, а на отдельно взятом индивиду.

Жизнь современного человека устроена по определенному порядку – «удовлетворив определенные требования, то есть, отработав положенные часы, соблюдая законы или, делая вид, что их соблюдаешь, человек становится свободным и дальше не может делать, что хочет. При этом внешне он может вести себя одним образом, а внутри это совершенно другой человек» [1, с. 94]. Поскольку современная социокультурная ситуация на уровне личности допускает «несовместимую множественность, отдельный человек очень долго может жить фантазиями и вымыслами» [1, с. 94].

Первоначально проблема множественной личности рассматривалась в психологии как психический феномен или психическое расстройство, при котором «человек обладает двумя или более различными личностями, или эго-состояниями. Каждая альтер-личность в таком случае имеет собственные паттерны восприятия и взаимодействия с окружающей средой. Людям с множественной личностью определяют диагноз – «диссоциативное расстройство идентичности» или «расстройство множественной

личности» [2]. Отсюда долгое время понятие множественной личности идентифицировали с такими понятиями, как «диссоциативное расстройство личности», «расстройство множественной личности», «синдром множественной личности», «органическое диссоциативное расстройство личности», «расщепление личности». Перечисленным наименованиям соответствует достаточно схожая интерпретация, т. е. во всех случаях отмечается наличие у человека как минимум двух личностей, которые поочередно контролируют его поведение, в том числе происходит потеря памяти. В последнем случае человек «получает возможность вытеснять воспоминания травматических событий или определенного периода жизни» [2]. Также в психологии расстройство множественной личности сравнивают с шизофренией, поскольку даже сама диагностика представляет собой трудности.

Американский ученый, профессор Т. Шибугани, характеризует феномен множественной личности как единый организм, в котором «развиваются две или более организованные системы поведения, каждая из которых интегрирована как отдельное обособленное единство. В некоторых случаях это та личность, которая не активна, находится в состоянии полной амнезии; в других человек может сознавать поведение другой своей личности... Было предпринято несколько попыток воспроизвести это явление экспериментально, с помощью гипноза. У контуженого солдата по имени Дик врачу удалось создать вторичную личность, названную Френком, и третичную личность, названную Лео. Контраст между этими тремя был поразителен... Общепринятой теории, объясняющей развитие таких чередующихся личностей не существует» [3, с. 373–374].

Множественная личность рассматривается и как «чередующаяся личность», когда «в одном и том же человеке сосуществуют два автономных “Я”, поочередно захватывающих господство над ним. Первая личность, как правило, не знает о существовании вторичной, вторичная же чаще всего осознает первичную, комментирует ее поведение» [4].

Важны межкультурные исследования антропологов Л. К. Сурьяни и Г. Йенсен. Они акцентируют внимание на том, что феномен трансовых состояний сообществ острова Бали имеет общую феноменологическую природу явлений множественной личности на Западе. В традиционных культурах множественность, проявляющаяся, благодаря шаманам, не является расстройством или заболеванием: «Люди в шаманских культурах, испытывающие множественные личности, определяют эти личности не как части себя, но как независимые души или духи. Не существует данных

о связи между множественностью личности, диссоциацией, а также восстановление воспоминаний и сексуальным насилием в этих культурах» [2].

В данной статье акцент делается на феномене множественной личности не столько как отрицательном явлении, сколько как на явлении, необходимом для приспособления индивида к стремительно изменяющимся условиям жизнедеятельности.

Условно можно выделить три этапа изучения этой проблемы:

I. 1640–1880 гг., так называемый период теории магнетического сомнамбулизма. Он связан с именем маркиза де Пуисежур (Арман-Мари-Жак), который открыл явление искусственного сомнамбулизма и существование сознательной и бессознательной памяти (1784 г.). Им было выявлена способность бодрствования во время сна, после пробуждения человек не в состоянии вспомнить то, что он делал в измененном состоянии сознания. Что-то похожее на магнетический сон описал Эберхард Гмелин, когда у 21-летней девушки проявлялась вторая личность, говорившая на французском языке. В продолжение данной темы в 1816 г., 1838 г., 1876 г. описываются случаи дуальной личности при помощи концепции гипнотических состояний.

II. 1880–1950 гг., период установления концепции диссоциации и факта наличия нескольких психических центров у одного человека. В данный период выходит ряд книг: «Вариации личности» врачей Буррю и Бюрро, «Из Индии на планету Марс: Случай сомнамбулизма с вымышленными языками» Теодора Флурнуа, «Диссоциация личности» Мортон Принса; рассказ «Смерть барона фон Фридель» Г. Г. Эверса; история пациентки «Случай множественной личности Дорис» Уолтера Франклина Принса. В каждой истории описывается наличие нескольких личностей у одного человека, которые проявляются в тот или иной период времени.

III. Начиная с 1950-х годов и по настоящее время.

В 1954 г. вышла книга под названием «Три лица Евы» Корбетта Типлена и Харвей Клекли. Главная героиня (Крис Костнер-Саймор) предстает перед читателем (а позже и зрителем) в нескольких личностях: обыкновенная домохозяйка, сексуальная беспринципная девушка и чувствительная, разумная, интеллигентная и уравновешенная женщина. Эта книга стала бестселлером и впоследствии по ее мотивам был снят одноименный фильм (1957 г.).

В последующие годы выходят книги и снимаются фильмы на тему множественной личности, и как бы ведут диалог между собой. Публикуется книга Флоры Шрайбер «Сивилла» (1973 г.), в 1976 г. осуществляется ее телевизионная экранизация.

В 1977 г. Крис Костнер-Сайзмор пишет автобиографию «Я Ева», в которой раскрывает неточности интерпретации ее жизни Тигпеном и Клекли. Поскольку в ней жило не три, а около двух десятков личностей.

В 1980 г. издается книга «Мишель помнит», написанная в соавторстве с психиатром Лоуренсом Паздером и Мишель Смит (пациентка, обладающая множественной личностью).

В 1981 г. выходит в свет книга Дэниела Киза «Множественные умы Билли Миллигана». В ней излагается история, основанная на реальных событиях, раскрывающая перед читателем расколотый мир сознания Билли Миллигана, человека со множественной личностью. В результате интервью психиатр выделяет 24 отдельные личности, совершенно разные по интеллекту и устремлениям. Это дети и взрослые, женщины и мужчины, лица с криминальными наклонностями и чувственные натуры, которые ведут борьбу за обладание его телом, при этом не позволяя контролировать свои действия.

В этом же году выходит книга Трудли Чейз «Когда воет кролик». В ней прослеживается идея о том, что множественная личность – это состояние, не являющееся расстройством, а представляет собой естественную вариацию человеческого сознания, не имеющего ничего общего с диссоциацией. Множественные личности появились вследствие насилия, однако они живут как коллектив, а не интегрированно.

В Японии в 1994 г. публикуется книга Дэниела Киза о Билли Миллигане под названием «Войны Миллигана».

В 1995 г. впервые появляется веб-сайт «Astraea's Web», в котором рассматривается множественная личность как здоровое и полноценное явление, как определенный тип человека с конкретными убеждениями.

В 1999 г. американский писатель Камерон Уэст, считающий, что для него характерно наличие множественной личности и синдрома расщепления личности, написал автобиографию «First Person Plural: My Life as a Multiple». В ней он описал свое детство, насилие над ним и развитие болезни.

В 2005 г. публикуется автобиография Роберта Окснэма «Расщепленный разум».

Весомый вклад в развитие культурологии внес М. Розин, который в 2008 г. опубликовал книгу «Феномен множественной личности: По материалам книги Дэниэла Киза “Множественные умы Билли Миллигана”». Российский философ, методолог, культуролог, обладающий комплексным подходом в изучении творчества ученых, философов, эзотериков, расширяет категорию лиц,

которых относит к множественной личности. Свою позицию он раскрывает уже в том, что не только для Билли Миллигана характерна множественная личность, но и для преступников, алкоголиков, наркоманов, эзотериков, маргиналов, так как именно для них характерны асоциальное поведение, амнезия, в том числе множественность форм поведения. Объясняет он подобные процессы тем, что уже в детстве процесс инкультурации (социализации) был нарушен, в результате чего личность не сформировалась или была деформирована.

Обосновывая свои положения, В. М. Розин использует различные аргументы: «анализ становления известных в культуре личностей, генезис этапов формирования личности в фило- и онтогенезе, даже собственные детские воспоминания» [1, с. 2]. В том числе культурологический текст «принадлежит к тем исследованиям, ведущимся на стыке разных наук, которые позволяют по-новому увидеть давно известные вещи и произведения, уяснить драматичность современной жизни, понять основные факторы, негативно влияющие на развитие современного молодого человека» [1, с. 2].

В своей книге автор показывает, что смена «личностей Миллигана происходит через особое переключение, Билл должен заснуть, чтобы следующая личность могла появиться, при этом происходит выключение памяти. Память самого Билли и его личностей не является непрерывной, как у взрослого, она похожа на детскую» [с. 10]. Акцент он делает и на том, что не все личности Миллигана «стремились к самосовершенствованию, большинство как раз нет, но все они как один стремились завладеть эстафетой жизни Миллигана и реализовать себя. Становясь на время Билли, они осваивались в обычной жизни, тренировали свои роли, получали от этого удовлетворение, «наливались жизнью» [1, с. 16].

Особое значение отводится образцам и идеалам, которые заимствуются от родителей или от значимых Других, например, друзей, героев литературы, кино, телевидения или эстрады. Поскольку поведение Миллигана в разных ситуациях было очень различным, а конституирующая инстанция у него не сложилась, нащупать схемы, под которые эти разные типы поведения и поступки можно было подвести, не представлялось возможности [1, с. 152].

Весьма очевидно, что в разных ситуациях и в разное время жизни личность ведет себя настолько по-разному, что иногда кажется: это совершенно разные люди. Но в то же время представление о себе или представление о человеке, однажды сформированное у других людей, зачастую остается неизменным. Может ли человек понять, кто он есть? Сегодня он один, завтра – другой, в одной ситуации он такой, в другой – иной. Нельзя не учитывать

и требования социума. Выход был найден в том, что вместо себя личность создает (посылает) образ, который, с одной стороны, кажется ей приемлемым, с другой – удовлетворяет общество. Этот образ фиксирует характеристики человека, значимые одновременно для него и общества [1, с. 151]. И данный факт очень весомый, поскольку личностью становятся в обществе, а окружающее общество очень сильно влияет на ее установки, поступки, действия. Последние затрагивают других людей, зачастую не безболезненно, и общество в ответ реагирует не менее сильно.

Как следствие, личность в процессе инкультурации вырабатывает ориентиры и правила. К их числу, по мнению В. М. Розина, относятся:

– установка на самостоятельное поведение (т. е. установки личностного поведения зависят от различных принципов, обозначенных человечеством на протяжении всего культурно-исторического периода, и одновременно связаны с социальными нормами. В качестве последних могут выступать установки на добро и зло, порядочность и справедливость (Августин), следование библейским традициям, ориентация на ангелов (Пико делла Мирандола), разумные ограничения (гуманисты эпохи Возрождения), долг и разум (Кант) и т. д. Подобные ограничения делают поведение человека социально приемлемым и полезным.);

– личностно ориентированная картина реальности (т. е. модификация необходимой реальности. Нередко человек на бесознательном уровне наделяет кого-то или что-то необходимыми «силами», поскольку на него влияют различные условия и обстоятельства. В действительности человек может опираться только на самого себя и внешние обстоятельства. Благодаря снам и фантазиям человек способен рефлексировать и отвлекаться; накладывать свои чувства на другие объекты.);

– представление личности о самой себе (т. е. человек как творец собственной личности, и создавая себя, опирается на ценности, нормы, культурные формы окружающего социума. Однако, представления человека о себе не всегда соответствуют его реальному поведению.);

– личная история человека (однажды сформированные представления человека о себе или общества о нем нередко не соответствуют истинному положению дел. В данном аспекте множественность рассматривается с позиции времени: «Я» в прошлом, «Я» сейчас и «Я» в будущем. Розин приводит замечательную цитату Августина из «Исповеди»: «В тебе, душа моя – измеряю я время... Только потому, что это происходит в душе, и только в ней существует три времени. Она и ждет и внимает, и помнит: то, чего она

ждет, проходит через то, чему она внимает, и уходит туда, о чем она вспоминает. Кто станет отрицать, что будущего еще нет? Но в душе есть ожидания будущего. И кто станет отрицать, что прошлого уже нет? Но и до сих пор есть в душе память о прошлом. И кто станет отрицать, что настоящее лишено длительности: оно проходит мгновенно. Наше внимание, однако, длительно, и оно переводит в небытие то, что появится» [1, с. 147]. Во многом личная история формируется исходя из внутренней позиции, создается «личный миф» по мнению К. Г. Юнга.);

– работа, направленная на изменение самого себя (данная идея встречается в работах исследователей различных периодов, широко представлена в гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Р. Роджерса и др.). Самоактуализация, самореализация, самосовершенствование лучше всего характеризуют процесс изменения себя, но, как отмечает Розин, «сегодня оно нагружено и другими смыслами – сознательное регулирование и изменение своих психических, эмоциональных состояний или кардинальное изменение самого себя, которое например, практикуется в эзотерических школах» [1, с. 157].).

Рассмотрение основных понятий множественной личности способствует пониманию своеобразного внутреннего диалога. Весьма очевидно, что и здоровая личность ведет внутренние диалоги.

В данном аспекте интересна характеристика множественной личности американским психиатром Дж. Бирсом:

– люди с множественной личностью очень интеллектуальны, творчески одарены и обладают мотивацией;

– единство в подходе к множественности – это новый способ взглянуть на проблемы человека вообще;

– все ведут внутренний диалог: это форма разделения (диссоциация) на составные части. Диссоциация существенна для здорового функционирования, кроме того это – творческий акт (сны, мечты, фантазии, роли, специфические умения);

– как правило, множественные личности – это блестящие люди, с ненасытным любопытством относящиеся к себе и к жизни;

– многоуровневое функционирование – это, возможно, одно из наиболее удивительных свойств адаптивности, которое все еще находится далеко за пределами нашего понимания [4].

Совершенно очевиден факт того, что современный период развития цивилизации обострил проблему человека, привел к осознанию себя удаленным, одиноким и т. п. Кроме того, постоянно увеличиваются масштабы отклоняющегося поведения личности; при этом появляется новое качество подобного поведения.

В основном принято полагать, что человек захвачен историческим потоком, политическими и экономическими трансформациями. Однако каждый человек в отдельности во многом выбирает свой путь, предпочитая материальные блага духовным. Имеющееся множество возможностей современной культуры не всегда однозначно дает индивиду единственно верный путь жизни. Исключительное отличие человека данного периода состоит и в том, что он осознает всю проблематичность современного бытия. В определенный момент жизни человеку встречается кто-то, кто способен повлиять на его взгляды или помочь в решении жизненно важных вопросов: «Для кого-то это будет Бог, для другого – Разум, а для третьего – внутренний мир» [1, с. 195]. Современный человек, как отмечает В. М. Розин, может очень долго, иногда «до самой смерти, жить двойной жизнью. С одной стороны, он работает, платит налоги, имеет семью и внешне выглядит как законопослушный гражданин. С другой – нарушает закон, тиранит членов своей семьи, предается мелким или даже не очень мелким страстям. К сожалению, наша цивилизация устроена так, что вполне допускает подобную двойственность индивидуальной жизни; человек имеет право на личную жизнь, неприкосновенность жилья, тайну контактов с другими и прочее».

Наличие нескольких сосуществующих личностей в человеке может свидетельствовать о факте так называемой «внутренней помощи». Это значит, что некая альтер-личность, которую может не осознавать сам человек, контролирует все имеющиеся личности, выступая в качестве внутреннего наблюдателя, помощника, советчика. Очень важен факт того, что данный «внутренний помощник» присущ всем людям, «характеризуется адекватным, реалистическим восприятием ситуации и свидетельствует о способности личности к самостоятельному росту и внутренней работе над своими противоречиями» [4].

К причинам появления множественной личности можно отнести: непереносимый стресс (насилие, потеря родителей), проявление защитных механизмов в онтогенезе, последствия войн или природных катастроф.

Можно выделить социальные практики общества в отношении множественной личности: тюремное наказание (т. е. человекство принимает на себя функции демиурга, законодателя, судьи и исполнителя наказания) и психиатрическая помощь (частичная изоляция или возможность работы со специалистами с помощью практик, привлекающих к культурному наследию).

В качестве вывода стоит отметить важные позиции в рассмотрении данной проблемы:

– не стоит отождествлять понятие расстройства множественной личности и шизофрении. В том числе психически больной человек не должен считаться ненормальным, отличающимся от обычных людей. Следуя традиции В. М. Розина, вполне возможно рассматривать психически больного или отклоняющегося, с девиантным поведением человека как один из возможных вариантов развития событий.

– если рассматривать множественную личность в современном обществе в упрощенном виде, можно говорить о том, что она свойственна абсолютно всем людям.

Каждый человек примеряет на себя различные социальные роли, в зависимости от ситуации позволяет себе быть разным. Множественная личность, с позиции культурологии, – это своеобразный вариант приспособления человека к современным меняющимся условиям жизнедеятельности. Изучение данного состояния сознания позволяет многое рассказать нам о нас самих, помогает понять нечто важное с точки зрения контроля над телом и разумом, спрогнозировать дальнейшие варианты поведения человека.

Литература

1. *Розин, В. М.* Феномен множественной личности: По материалам книги Дэниела Киза «Множественные умы Билли Миллигана» / В. М. Розин. М., 2009.
2. Множественная личность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%> – Дата доступа: 15.04.2012.
3. *Шибутани, Т.* Социальная психология / Т. Шибутани; пер. с англ. М., 1969.
4. *Худобина, Е. Ю.* Проблема внутреннего диалога в психологии / Е. Ю. Худобина [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.psi.lib.ru/statyi/sbornik/dlprob.htm>. Дата доступа: 16.04.2012.